



Cele funduszu wiodącego, zalety ryczałtu, funkcjonowanie i kompetencje LGD

Supraśl, 23 marca 2018 r.

Dorota Stanek

Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Krajny i Pałuk”
Prezydium Kujawsko-Pomorskiej Sieci LGD

Fundusz wiodący

(art. 32 ust.4 Rozporządzenia 1303/2013)

W przypadku gdy odpowiedzialna za wybór strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność komisja stwierdzi, **że realizacja wybranej strategii** rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność **wymaga wsparcia ze strony więcej niż jednego funduszu**, może on wyznaczyć fundusz wiodący w celu wspierania wszystkich kosztów bieżących i kosztów animacji związanych z daną strategią rozwoju lokalnego kierowaną przez społeczność.



Funkcjonowanie LGD (koszty bieżące i animacja) a fundusz wiodący (kujawsko-pomorskie i podlaskie doświadczenia)

Założenie początkowe – rok 2015

Wszystkie LGD, niezależnie od funduszu wiodącego, będą miały równe prawa i obowiązki w ramach funkcjonowania.

Doświadczenie 2016-2017

LGD z wiodącym EFRROW

(podlaskie – 4, kujawsko-pomorskie - 11 LGD)

- ✓ **rozliczanie w oparciu o kwoty ryczałtowe,**
- ✓ brak wkładu własnego,
- ✓ swobodne dysponowanie środkami (brak katalogu kosztów kwalifikowalnych), możliwość reagowania na bieżące potrzeby i oczekiwania społeczności lokalnej
- ✓ możliwość swobodnej realizacji działań promocyjnych, informacyjnych i animacyjnych, w tym zaplanowanych do realizacji w ramach Planu komunikacji
- ✓ zmniejszenie ilości formalności i kontroli - weryfikacja realizacji Planu komunikacji - działania/produkty/rezultaty,

Doświadczenie 2016-2017

LGD z wiodącym EFRROW

(podlaskie – 4, kujawsko-pomorskie - 11LGD)

- ✓ mniejsze obciążenie administracyjne dla LGD - ograniczenie liczby dokumentów, które należy gromadzić i archiwizować,
mniejsze obciążenie administracyjne LGD = lepsza jakość projektów składanych i realizowanych w ramach LSR
- ✓ mniejsze obciążenie administracyjne dla SW: mniej czasu poświęca się na sprawdzanie faktur, mniej wniosków o płatność
- ✓ możliwość prowadzenia działań animacyjnych i promocyjnych na szeroką skalę (nie tylko szkolenia i spotkania nt. możliwości pozyskania środków)

Doświadczenie 2016-2017

LGD z wiodącym EFS

(podlaskie - 8 , kujawsko-pomorskie – 16)

- ✓ **rozliczanie na podstawie rzeczywiście poniesionych kosztów,**
- ✓ konieczność wniesienia wkładu własnego,
- ✓ niedostosowanie funduszu do specyfiki pracy LGD – każde zadanie jakim jest funkcjonowanie biura LGD traktowane jest jako osobny, krótki projekt EFS niejednokrotnie niepowiązany z realizacją celów i założeń LSR
- ✓ konieczność monitorowania uczestników wsparcia – każde wsparcie dla mieszkańców skutkuje koniecznością zebrania pełnego zakresu danych osobowych, ich umieszczenie w systemie SL2014 w skutkiem czego jest zauważalna niechęć mieszkańców do kontaktów z LGD

Doświadczenie 2016-2017

- ✓ większe obciążenie administracyjne dla LGD - wzrost ilości obowiązków pracowników LGD odpowiedzialnych za rozliczanie projektu w (wnioski o płatność, aktualizacja harmonogramów płatności, monitorowanie uczestników projektu),
- ✓ długotrwały okres zatwierdzania kolejnych wniosków o płatność (zagrożenie utraty płynności finansowej przez LGD)
- ✓ wiele działań przewidzianych do realizacji w ramach tzw. Planu Komunikacji LSR nie może być finansowanych co wymaga dodatkowych nakładów finansowych ze strony LGD
- ✓ specyfika EFS sprowadza działania animacyjne LGD do działań typowych dla Punktu Informacyjnego FE

SKUTEK – LGD-y te utraciły możliwość współtworzenia polityki promocyjnej swoich regionów co było jednym z najlepiej ocenianych aktywności w ramach poprzednich perspektyw finansowych

Fundusz wiodący – aspekt praktyczny

- ▶ **Fundusz wiodący to swego rodzaju „pomoc techniczna”** w zakresie zarządzania systemem wdrażania LSR na poziomie LGD, jej monitorowania i ewaluacji, a także informacji i komunikacji z lokalną społecznością
- ▶ **Działania animacyjne LGD** winny być ukierunkowane na rozwijanie zdolności podmiotów lokalnych do opracowywania i wdrażania operacji, w tym rozwijania ich zdolności zarządzania projektami) i **nie powinny być „wrzucane w ramy” typowego projektu w ramach np. EFS**

Kompetencje LGD

(art. 34 ust. 3 Rozporządzenia 1303/2013) i rekomendacje na przyszłość

- Rozwijanie zdolności podmiotów lokalnych do opracowywania i wdrażania operacji, w tym rozwijania ich zdolności zarządzania projektami;
PYTANIE: Jak pogodzić doradztwo biura LGD z weryfikacją wniosków i zasadą bezstronności?
Potrzeba więcej uwagi dla animacji i budowania oddolnego potencjału.
- Opracowanie niedyskryminującej i przejrzystej procedury wyboru oraz obiektywnych kryteriów wyboru operacji, które pozwalają uniknąć konfliktów interesów, gwarantują, że co najmniej 50 % głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi i umożliwiają wybór w drodze procedury pisemnej;
 - na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne – określone zgodnie z przepisami krajowymi – ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49 % praw głosu (art. 32);
- Zapewnianie spójności z LSR podczas wyboru operacji poprzez uszeregowanie tych operacji w zależności od ich wkładu w realizację celów i strategii;
PYTANIA: Czy parytet jest najważniejszy? Ocena wielosektorowej Rady czy ocena ekspercka?
Jasny podział zadań między LGD a SW (projekty grantowe)
- Opracowanie i publikowanie naborów wniosków lub ciągłej procedury składania projektów, w tym określanie kryteriów wyboru;
Więcej swobody dla LGD w wyborze projektów które najlepiej przyczyniają się do osiągnięcia celów LSR (kryteria subiektywne)
- Przyjmowanie i dokonywanie oceny wniosków o dofinansowanie;
- Wybór operacji i ustalanie kwoty wsparcia
- Monitorowanie wdrażania LSR oraz przeprowadzanie działań ewaluacyjnych związanych z LSR.

Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Krajny i Pałuk”

(SEKRETARIAT KUJAWSKO-POMORSKIEJ SIECI LOKALNYCH GRUP DZIAŁANIA)

ul. Powstańców Wielkopolskich 6
89-100 Nakło nad Notecią



www.rlks.naklo.pl

www.krajna-paluki.cna.org.pl

tel.: (52) 524-64-34; e-mail: partnerstwo.naklo@wp.pl