

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA RADY nr XXXIX/2022
LOKALNEJ GRUPY DZIAŁANIA – PUSZCZA KNYSZYŃSKA
z siedzibą w Supraślu, które odbyło się
w dniu 28 kwietnia 2022 r.

Posiedzenie Rady Lokalnej Grupy Działania – Puszcza Knyszyńska dotyczące protestów złożonych w ramach naboru nr 3/2022 PRZEDSIĘWZIĘCIE II.1.1. Podejmowanie działalności gospodarczej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020, odbyło się w dniu 28.04.2022 r. w siedzibie LGD Puszcza Knyszyńska w Supraślu przy ul. J. Piłsudskiego 17.

Ad.1. Posiedzenie Rady Lokalnej Grupy Działania – Puszcza Knyszyńska o godz. 10.00 otworzyła Przewodnicząca posiedzenia Rady Pani Joanna Kurzawa i stwierdziła, że w dniu dzisiejszym odbywa się posiedzenie Rady Lokalnej Grupy Działania – Puszcza Knyszyńska dotyczące rozpatrzenia protestów złożonych do Biura LGD Puszcza Knyszyńska w dniach: 19.04.2022 r. przez Panią Ewelinę Warpechowską, 22.04.2022r. przez Pana Aleksandra Suchockiego oraz 26.04.2022r. przez Panią Etykę Gąsior.

Członkowie Rady podpisali listę obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Ad.2. Przewodnicząca Posiedzenia Rady odczytała następujący porządek obrad:

- 1) Otwarcie posiedzenia.
- 2) Przyjęcie porządku obrad.
- 3) Wybór Komisji Skrutacyjnej i Protokolanta.
- 4) Prezentacja protestów, które wpłynęły w ramach naboru nr 3/2022 –PRZEDSIĘWZIĘCIE II.1.1. Podejmowanie działalności gospodarczej.
 - 4.1 Złożenie przez członków Rady oświadczeń o zachowaniu bezstronności (Załącznik 3.4) dotyczących omawianych wniosków (punkt dotyczy każdego wniosku oddzielnie).
 - 4.2 Wyłączenie członków Rady z dokonywania wyboru operacji w ramach naboru 8/2020 (punkt dotyczy każdego wniosku oddzielnie).
 - 4.3 Dyskusja nad protestami.
 - 4.4 Podjęcie uchwał dotyczących wniesionych protestów.
- 5) Wolne wnioski i zapytania.
- 6) Zamknięcie posiedzenia.

Nikt z obecnych nie wniósł sprzeciwu, co do zaproponowanego porządku obrad, w związku z czym porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad.3. Przewodnicząca posiedzenia Rady poinformowała zebranych o konieczności powołania Komisji Skrutacyjnej w składzie trzyosobowym i protokolanta. Do Komisji Skrutacyjnej zgłoszono następujące kandydatury:

1. Jolanta Matyszek.
2. Sławomira Machowicz.
3. Joanna Kawrygo.

Osoby zgłoszone wyraziły zgodę na kandydowanie. Komisja Skrutacyjna ww. składzie została wybrana jednogłośnie w drodze głosowania jawnego.

Na protokolanta zgłoszono następującą kandydaturę:

Marta Stadnik

Osoba zgłoszona wyraziła zgodę na kandydowanie i została wybrana jednogłośnie w drodze głosowania jawnego.

Ad.4. Przewodnicząca posiedzenia Rady poinformowała zebranych że do biura LGD Puszcza Knyszyńska zostały złożone trzy protesty w ramach naboru nr 3/2022:

- w dniu 19.04.2022r. przez Panią Ewelinę Warpechowską do wniosku o numerze PK/PROW/II.1.1/3/2022-15, pn.: „Prowadzenie innowacyjnej działalności gospodarczej z zakresu mediów społecznościowych, analityki internetowej oraz promowania turystyki na obszarze LGD Puszcza Knyszyńska (załączniki nr 2),
- w dniu 22.04.2022r. przez Pana Aleksandra Suchockiego do wniosku o numerze PK/PROW/II.1.1/3/2022-11, pn.: AS Aleksander Suchocki - pierwsza mobilna sauna i balia na terenie LGD Puszcza Knyszyńska (załączniki nr 3),
- w dniu 26.04.2022r. przez Panią Etykę Gąsior do wniosku o numerze PK/PROW/II.1.1/3/2022-18, pn.: AS Aleksander Suchocki - pierwsza mobilna sauna i balia na terenie LGD Puszcza Knyszyńska (załączniki nr 4).

Przewodnicząca posiedzenia Rady, stwierdziła że protesty złożono w terminie zgodnie z procedurą, a następnie dokonała ich prezentacji.

Ad.4.1. Przewodnicząca posiedzenia Rady otrzymała dokument stanowiący wynik weryfikacji powiązań z wnioskodawcą. Następnie Przewodnicząca posiedzenia Rady wezwała członków Rady do przedłożenia oświadczenia o zachowaniu bezstronności do wniosków podlegającego procedurze odwoławczej w ramach naboru 3/2022.

Ad.4.2.

Przewodnicząca posiedzenia Rady poinformowała zebranych, że z dokonania wyboru operacji wyłączył się dobrowolnie:

1. Michał Kozłowski – wyłączył się z oceny wniosku o numerze PK/PROW/II.1.1/3/2022-15, pn.: Prowadzenie innowacyjnej działalności gospodarczej z zakresu mediów społecznościowych, analityki internetowej oraz promowania turystyki na obszarze LGD Puszcza Knyszyńska.

Przewodnicząca posiedzenia Rady poinformowała zebranych, że zgodnie z przedłożoną oraz załączoną do protokołu listą obecności (zał. nr 1) na posiedzeniu w dniu 28.04.2022r. obecnych jest 8 członków Rady. W odniesieniu do każdej operacji podlegającej procedurze odwoławczej została wypełniona karta „Ustalenie wymaganego kworum i zachowania odpowiedniego parytetu w procedurze oceny i wyboru operacji”, będące załącznikami nr 5 - 7 do niniejszego Protokołu. Stwierdzono, że ani władze publiczne, ani żadna pojedyncza grupa interesu, nie posiada więcej niż 49% praw głosu w podejmowaniu decyzji przez Radę. Władza publiczna podczas głosowania przy wniosku nr PK/PROW/II.1.1/3/2022-11 oraz PK/PROW/II.1.1/3/2022-18 stanowi 37,50%. Natomiast władza publiczna podczas głosowania przy wniosku PK/PROW/II.1.1/3/2022-15 stanowi 42,86%.

Wobec powyższego posiedzenie Rady jest ważne, a Rada w obecnym składzie jest uprawniona do podejmowania decyzji.

Ad.4.3. Przewodnicząca posiedzenie Rady udzieliła głosu Członkom Rady.

Członkowie Rady omówili poszczególne protesty złożone w ramach naboru 3/2022 pod kątem ich zasadności.

W odniesieniu do wniosku nr PK/PROW/II.1.1/3/2022-15, członkowie Rady po zapoznaniu się z protestem pod kontem kryterium Oddziaływanie operacji na grupę defaworyzowaną zidentyfikowaną w LSR, Innowacyjność operacji, Zintegrowanie oraz Wpływ operacji na poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru ustalili, iż protest ten w ramach powyższych kryteriów zostaje uznany za niezasadny.

Uzasadnienie odrzucenia protestu:

Kryterium V. Oddziaływanie operacji na grupę defaworyzowaną zidentyfikowaną w LSR

Brak oddziaływania operacji na grupy defaworyzowaną na obszarze LSR. Wnioskodawca deklaruje oddziaływanie operacji na grupy defaworyzowane ale nie wskazuje grup defaworyzowanych w pkt. 4.2.2 Klienci w Biznesplanie oraz w pkt. 9.1 Prognoza poziomu cen i wielkości sprzedaży. Wskazani przez Wnioskodawcę w pkt. 4.2.2 Klienci - grupy klientów jak osoby fizyczne i fundacje, stowarzyszenia oraz organizacje społeczne nie oznaczają, iż są to osoby z grup defaworyzowanych. W opisie kryterium we wniosku Wnioskodawca wskazał jako grupy defaworyzowane osoby młode, bierne zawodowo i niepełnosprawne. Jedynie precyzyjnie określoną grupą defaworyzowaną, zgodnie z LSR Puszcza Knyszyńska są osoby niepełnosprawne. Określenie że operacja będzie skierowana w ponad 20% do w/w grup defaworyzowanych, w sytuacji gdy prawidłowo wskazana jest tylko jedna grupa, nie pozwala na przyznanie punktów w tym kryterium.

Analizując podnoszone przez wnioskodawcę zarzuty w proteście należy podkreślić, że to podmiot ubiegający się o wsparcie sporządza wniosek o przyznanie pomocy i to on zawiera w nim określone treści i skoro określony wniosek tych treści nie zawiera, to zawsze będzie miało to wpływ na wynik oceny złożonego przez niego wniosku.

W związku z powyższym Rada LGD dokonała właściwej oceny operacji w ramach tego kryterium przyznając 0 pkt.

Rada uznaje protest w ramach Kryterium Oddziaływanie operacji na grupę defaworyzowaną zidentyfikowaną w LSR za niezasadny i podtrzymuje swoją ocenę z dnia 05.04.2022r.

Kryterium VI Innowacyjność operacji

Innowacyjność operacji na poziomie wnioskodawcy. Narzędzia Google wskazane przez wnioskodawcę są powszechnie stosowane przez podmioty działające na obszarze LGD Puszcza Knyszyńska. Na terenie LGD istnieją agencje reklamowe, które na życzenie klienta mogą zająć się usługami takimi jak proponuje wnioskodawca (np. Medical online Ads Tomasz Kulesza z Supraśla).

W związku z powyższym Rada LGD dokonała właściwej oceny operacji w ramach tego kryterium przyznając 3 pkt.

Rada uznaje protest w ramach Kryterium Innowacyjność operacji za niezasadny i podtrzymuje swoją ocenę z dnia 05.04.2022r.

Kryterium VII. Zintegrowanie

W złożonym wniosku o przyznanie pomocy wnioskodawca napisał, iż zintegrowanie objawia się partnerstwem z lokalnym przedsiębiorcą Moc Podlasia. Zintegrowanie podmiotów nie jest punktowane w tym kryterium. Wnioskodawca nie wskazał integracji zasobów. Wnioskodawca nie wskazał, w jaki sposób wykorzysta lokalne zasoby (w tym specyfikę obszaru, miejsca, obiektów oraz elementów stanowiących dziedzictwo przyrodnicze, historyczne, kulturowe) w ramach realizacji operacji. Wnioskodawca nie wskazał również integracji celów LSR, ani ich logicznych powiązań.

Zawarta umowa partnerska pomiędzy wnioskodawcą a przedsiębiorcą Moc Podlasia zawiera ogólne stwierdzenia, bez konkretnego wskazania jakie zasoby i w jaki sposób zamierzają integrować.

W związku z powyższym Rada LGD dokonała właściwej oceny operacji w ramach tego kryterium przyznając 0 pkt.

Rada uznaje protest w ramach Kryterium Zintegrowanie za niezasadny i podtrzymuje swoją ocenę z dnia 05.04.2022r.

Kryterium IX. Wpływ operacji na poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru

Aby otrzymać punkty w tym kryterium, wnioskodawca musi realizować operację z zakresu działań prozdrowotnych i/lub rekreacyjnych i/lub turystycznych mających bezpośredni wpływ na poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru. Wnioskodawca planuje założenie agencji reklamowej i nie realizuje operacji z zakresu w/w działań mających bezpośredni wpływ na poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru. Operacja ma neutralny wpływ na poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru.

W związku z powyższym Rada LGD dokonała właściwej oceny operacji w ramach tego kryterium przyznając 0 pkt.

Rada uznaje protest w ramach Kryterium Wpływ operacji na poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru za niezasadny i podtrzymuje swoją ocenę z dnia 05.04.2022r.

Członkowie Rady omówili każdy punkt protestu złożonego do wniosku nr PK/PROW/II.1.1/3/2022-11 pod kątem jego zasadności. W trakcie dyskusji ustalono, iż protest ten zostaje uznany za niezasadny.

Uzasadnienie odrzucenia protestu:

Wnioskodawca w złożonym proteście wskazuje, iż przedłożone przez niego oferty firmy SELWA Andrzej Selwaniuk powinny być rozpatrywane jako wiążące, pomimo braku adekwatnego kodu PKD we wpisie do ewidencji działalności gospodarczej tej firmy. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Działalności Gospodarczej (Dz. U. z 2022 r., poz. 541, t.j. ze zm., dalej jako Uceidg), każdy przedsiębiorca jest zobowiązany do ujawnienia w ewidencji przedmiotu wykonywanej działalności opisanej według kodów PKD (art. 5 ust. 1 pkt. 8 Uceidg). Ponadto każda zmiana opisu przedmiotu działalności powinna być zgłoszona w terminie 7 dni od zmiany danych (art. 15 ust. 1 pkt. 1 litera a) Uceidg). W przedmiotowej sprawie wnioskodawca powoływał się na oferty dostawcy, który na dzień złożenia wniosku nie wykonywał działalności opisanej w PKD pod numerem 16.23.Z – produkcja pozostałych wyrobów stolarskich i ciesielskich dla budownictwa. Jak sam wnioskodawca przyznaje w treści protestu dopiero w dniu 29 marca 2022 r. Andrzej Selwaniuk zgłosił zmianę opisu przedmiotu wykonywanej działalności, tym samym dokonał tej czynności przeszło 6 tygodni po dacie złożenia wniosku i sporządzenia oferty. Zgodnie z treścią przepisu art. 16 Uceidg uważa się, że dane wpisane do CEIDG są prawdziwe. Osoba fizyczna wpisana do CEIDG ponosi odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną zgłoszeniem do CEIDG nieprawdziwych danych, jeżeli podlegały obowiązkowi wpisu na jej wniosek, a także niezgłoszeniem danych podlegających obowiązkowi wpisu do CEIDG w ustawowym terminie albo niezgłoszeniem zmian danych objętych wpisem, chyba że szkoda nastąpiła wskutek siły wyższej albo wyłącznie z winy poszkodowanego lub osoby trzeciej, za którą osoba wpisana do CEIDG nie ponosi odpowiedzialności. Tym samym działanie LGD Puszcza Knyszyńska było jak najbardziej prawidłowe, gdyż stowarzyszenie miało obowiązek zweryfikować zakres prowadzonej przez dostawcę wnioskodawcy działalności gospodarczej w oparciu o wpisy do CEIDG, a z treści ujawnionych numerów PKD nie wynikało, że dostawca wykonuje działalność w zakresie produkcji saun mobilnych i bali. Gdyby nawet wnioskodawca chciał opierać swój wniosek w oparciu o ofertę firmy SALEWA, to taka oferta powinna korespondować z zakresem działalności ujawnionym w CEIDG. W przeciwnym wypadku, w oparciu o art. 16 ust. 1 Uceidg, należy wnioskować, iż taka działalność nie była prowadzona na dzień przygotowania oferty. Tym samym argumentacja wnioskodawcy podniesiona w proteście w tym zakresie nie zasługuje na uwzględnienie. Takie stanowisko podziela również judykatura i doktryna. Przykładowo w wyroku WSA w Gliwicach z dnia 30.06.2021 r. (III SA/Gl 481/21) stwierdzono, iż: „(..) To przedsiębiorca jest odpowiedzialny za

zgodność stanu ujawnionego w rejestrze CEiDG z faktami i nie może wywodzić korzystnych dla siebie skutków z niewypełnienia ustawowych obowiązków. Jeżeli je zaniedbał, to nie może skutków tych zaniedbań przerzucać na ograny i wymagać prowadzenia czynności weryfikacyjnych co do rodzaju faktycznie prowadzonej działalności w każdym przypadku, gdy będzie to dla niego dogodnie, np. dla potrzeb uzyskania świadczenia ze środków publicznych.”, a ponadto w wyroku WSA w Rzeszowie z dnia 15.04.2021 r. (I SA/RZ 223/21) wskazano, że „(..) Brak aktualizacji, błędne zadeklarowanie działalności obciąża przedsiębiorcę, który w ten sposób nie wykonuje swoich obowiązków.”

Zgodnie z Kartą oceny wniosku i wyboru operacji częścią A3 Ocena zgodności operacji z programem PROW 2014-2020, członkowie Rady dokonując oceny operacji mają obowiązek zweryfikować, czy operacja jest uzasadniona ekonomicznie i będzie realizowana zgodnie z biznesplanem oraz, czy biznesplan jest racjonalny i uzasadniony zakresem operacji.

Kluczowe w procesie przyznawania pomocy jest badanie racjonalności kosztów realizacji operacji. Podczas weryfikacji złożonego wniosku, przeprowadzana jest weryfikacja rynkowości wartości kosztów poszczególnych pozycji zestawienia rzeczowo-finansowego. W przypadku, gdy wysokość kosztów przekracza wartość rynkową tych kosztów, wnioskodawca zobowiązany jest rzetelnie uzasadnić i wyjaśnić przyjęty poziom cen.

W związku z powyższym wnioskodawca został wezwany do uszczegółowienia przedłożonych ofert o parametry techniczne sauny i balii, biorąc pod uwagę wysokość kosztów znacznie przekraczających średnią cenę rynkową. LGD Puszcza Knyszyńska, w ramach dokonywanej oceny, wezwało wnioskodawcę w dniu 23.03.2022 r. do złożenia wyjaśnień i uzupełnień dokumentów niezbędnych do oceny zgodności operacji z LSR oraz wyboru operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru (w tym dokumentów potwierdzających zasadność i racjonalność przyjętych kosztów). Działając na podstawie § 9 pkt. 8 części 3 Procedury oceny i wyboru operacji w ramach wdrażania LSR 2014-2020 Lokalnej Grupy Działania - Puszcza Knyszyńska, wezwanie zostało przekazane drogą elektroniczną na adres e-mail, wskazany przez Wnioskodawcę we wniosku oraz oświadczeniu złożonym do LGD. Bieg terminu do złożenia wyjaśnień i uzupełnień rozpoczyna się od dnia następującego po dniu wysłania wezwania drogą elektroniczną. Wnioskodawca w treści e-mail oraz w otrzymanym wezwaniu otrzymał informację, iż na wezwanie należy odpowiedzieć w terminie nie dłuższym niż 7 dni kalendarzowych licząc od dnia następującego po dniu wysłania wezwania. Odpowiedź wnioskodawcy na wezwanie wpłynęła do LGD po terminie na skrzynkę e-mail LGD - w dniu 31.03.2022 r. Natomiast wersję papierową wyjaśnień wnioskodawca złożył osobiście w dniu 1.04.2022 r. W związku z powyższym złożone po terminie wskazanym w wezwaniu wyjaśnienia i dokumenty, nie zostały wzięte pod uwagę na etapie rozpatrywania wniosku o przyznanie pomocy, a wniosek został zweryfikowany na podstawie pierwotnie złożonej dokumentacji. Sposób wezwania wnioskodawcy do uzupełnień zawarty jest zarówno w ogłoszeniu o naborze, w ramach którego wnioskodawca składa wniosek o przyznanie pomocy oraz w pouczeniu zawartym w wezwaniu wysłanym drogą e-mail. Skoro wnioskodawca otrzymał jasne pouczenia, iż w przypadku wnoszenia dokumentów drogą elektroniczną musi dotrzymać siedmiodniowego terminu od dnia następnego po wysłaniu wiadomości e-mail na adres wnioskodawcy, to właśnie zgodnie z treścią art. 77³ Kodeksu cywilnego należy rozumieć, iż taki dokument (nośnik informacji) został właśnie w tym terminie doręczony. Dodatkowo należy przywołać przepis art.77² Kodeksu cywilnego, z którego wynika, że do zachowania dokumentowej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci dokumentu, w sposób umożliwiający ustalenie osoby składającej oświadczenie. Skoro strony ustaliły, iż korespondencja w sprawie wniosku będzie prowadzona w formie elektronicznej za pośrednictwem adresów poczty elektronicznej wskazywanych przez obydwie strony, w tym przez wnioskodawcę, to należy rozumieć, iż korespondencja wysyłana na tenże właśnie adres e-mail jest doręczna w tym samym dniu, a wnioskodawca ma możliwość zapoznania się z dokumentem wysłanym przez LGD Puszcza Knyszyńska na wskazany przez wnioskodawcę adres e-mail.

Wnioskodawca przystępując do naboru ma obowiązek zapoznania się z dokumentacją konkursową i przestrzeganiem zawartych w nim warunków konkursu. W związku z powyższym protest w tym zakresie nie może zostać uznany za zasadny.

Dodatkowo należy wskazać, iż na podstawie złożonej dokumentacji Rada LGD uznała, że biznesplan jest nieracjonalny i jest nieuzasadniony zakresem operacji. Operacja nie spełnia warunków wstępnej oceny wniosku (A1) i zgodności z Programem (A3) w ramach naboru nr 3/2022. Skoro wniosek nie był kompletny, a składane przez wnioskodawcę dokumenty, były składane po upływie ustalonych warunkami konkursu terminów, to na etapie postępowania odwoławczego nie można podnosić braku zrozumienia obowiązującej procedury konkursowej.

Analizując podnoszone przez wnioskodawcę zarzuty w proteście należy podkreślić, że to podmiot ubiegający się o wsparcie sporządza wniosek o przyznanie pomocy i to on zawiera w nim określone treści i skoro określony wniosek tych treści nie zawiera, to zawsze będzie miało to wpływ na wynik oceny złożonego przez niego wniosku. To na wnioskodawcy ciąży obowiązek sporządzenia wniosku o udzielenie wsparcia w sposób staranny, kompletny, odpowiadający założeniom danego programu operacyjnego i uwzględniający kryteria oceny. Wszelkie błędy i wady dokumentacji obciążają wyłącznie podmiot ubiegający się o wsparcie. To wnioskodawca musi zadbać o to, aby przekonać instytucję rozdyspowującą pomoc publiczną, że jego projekt gwarantuje realizację celów danego działania. W przypadku wniosku złożonego przez wnioskodawcę Aleksandra Suchockiego te wszystkie przesłanki nie zostały spełnione, wobec powyższego wniosek nie został wybrany do finansowania.

W odniesieniu do wniosku nr PK/PROW/II.1.1/3/2022-18, członkowie Rady po zapoznaniu się z protestem pod kontem kryterium Wpływ operacji na poprawę stanu środowiska naturalnego lub klimatu obszaru LSR, Zintegrowanie oraz Partnerstwo uznali, iż protest ten w ramach powyższych kryteriów zostaje uznany za niezasadny.

Uzasadnienie odrzucenia protestu:

Kryterium III. Wpływ operacji na poprawę stanu środowiska naturalnego lub klimatu obszaru LSR.

Operacja ma neutralny wpływ na poprawę stanu środowiska naturalnego lub klimatu obszaru LSR. Deklaracja wnioskodawcy, iż inwestycja i cała działalność ma charakter energooszczędny i prośrodowiskowy, nie generuje odpadów, zanieczyszczeń ani innych czynników szkodliwych dla środowiska oraz będzie miała wkład w oszczędność energii konwencjonalnej poprzez zastosowanie rozwiązań energooszczędnych w zakupionym studio fotograficznym nie oznacza że planowana działalność, będzie miała pozytywny wpływ na poprawę stanu środowiska naturalnego. Planowany sprzęt będzie wpływał na wzrost zużycia konwencjonalnej energii elektrycznej. Dzisiejszy rynek wymaga, aby każdy nowy sprzęt spełniał normy, był energooszczędny i jak najmniej emisyjny.

Wnioskodawca w proteście wykazuje inne działania chroniące środowisko tj.: wykorzystanie w pracy nowoczesnych technologii informacyjno – komunikacyjnych, ograniczenie zużycia papieru i brak odpadów, których nie przedstawił w złożonym wniosku. Zgodnie z procedurą odwoławczą protest nie może służyć uzupełnianiu treści wniosku o udzielenie wsparcia, a ewentualne dodatkowe informacje zawarte w proteście nie mają wpływu na dokonaną ocenę wniosku. Beneficjent powinien więc odnosić się jedynie do treści zawartych we wniosku.

W związku z powyższym Rada LGD dokonała właściwej oceny operacji w ramach tego kryterium przyznając 0 pkt.

Rada uznaje protest w ramach Kryterium Wpływ operacji na poprawę stanu środowiska naturalnego lub klimatu obszaru LSR za niezasadny i podtrzymuje swoją ocenę z dnia 05.04.2022r.

Kryterium VII. Zintegrowanie

Wnioskodawca wykazał zintegrowanie podmiotów, jednak nie jest ono punktowane w tym kryterium. Wnioskodawca opisuje również zintegrowanie zasobów LGD Puszcza Knyszyńska poprzez zorganizowanie sesji zdjęciowej dla podopiecznych Stowarzyszenia ALPI na terenie Puszczy Knyszyńskiej wraz z wycieczką po regionie ukazującą atrakcje turystyczne, historyczne obszaru LGD Puszcza Knyszyńska. Jednak przedmiotem operacji wnioskodawcy jest działalność fotograficzna (zdjęcie produktowe; zdjęcie odzieży typu „duch”; zdjęcia obrotowe 360° lub 3D; portret biznesowy; sesje dla wybranej marki odzieżowej czy projektantów, sesje z modelką), a nie organizacja wycieczek. Wnioskodawca nie wskazał zintegrowania zasobów w odniesieniu do przedmiotu działalności. Zgodnie z brzmieniem kryterium nr VII Zintegrowanie, aby otrzymać punkty, wnioskodawca musi wskazać jakie zasoby lub cele będzie integrował w ramach operacji.

Wnioskodawca nie przedstawił zintegrowania celów LSR w złożonym wniosku ramach naboru 3/2022. Wniesione w proteście wyjaśnienie dotyczące zintegrowania celów nie może być uznane ponieważ odwołanie nie może służyć uzupełnianiu treści wniosku o udzielenie wsparcia, a ewentualne dodatkowe informacje zawarte w proteście nie mają wpływu na dokonaną ocenę wniosku. Beneficjent powinien więc odnosić się jedynie do treści zawartych we wniosku.

W związku z powyższym Rada LGD dokonała właściwej oceny operacji w ramach tego kryterium przyznając 0 pkt.

Rada uznaje protest w ramach Kryterium Zintegrowanie za niezasadny i podtrzymuje swoją ocenę z dnia 05.04.2022r.

Kryterium VIII Partnerstwo

Zgodnie z brzmieniem kryterium Partnerstwo aby otrzymać 5 pkt. projekt musi być realizowany w „partnerstwie instytucji integracji społecznej z instytucją rynku pracy i/lub organizacją pozarządową i/lub podmiotem ekonomii społecznej i/lub przedsiębiorstwem społecznym”.

Złożony w ramach konkursu projekt zakłada jego realizację w partnerstwie wnioskodawcy, który nie jest żadnym ze wskazanych powyżej podmiotów z Towarzystwem Wspierania Inicjatyw Społecznych ALPI, które kwalifikuje się jako podmiot ekonomii społecznej. W związku z powyższym współpraca takich partnerów jak osoba fizyczna ze stowarzyszeniem nie pozwala przyznać 5 pkt w tym kryterium. W związku z powyższym Rada LGD dokonała właściwej oceny operacji w ramach tego kryterium przyznając 3 pkt.

Rada uznaje protest w ramach Kryterium Partnerstwo za niezasadny i podtrzymuje swoją ocenę z dnia 05.04.2022r.

Ad.4.4.

1. Przewodnicząca posiedzenia Rady odczytała projekt uchwały nr **XXXIX/1/22** Rady stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania - Puszcza Knyszyńska z dnia 28 kwietnia 2022 r. w sprawie oceny operacji w ramach naboru nr 3/2022 *PRZEDSIĘWZIĘCIE II.1.1. Podejmowanie działalności gospodarczej, w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020, zakres tematyczny: rozwój przedsiębiorczości na obszarze wiejskim objętym strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, przez podejmowanie działalności gospodarczej – w tym podnoszenie kompetencji osób realizujących operacje w tym zakresie.*

W głosowaniu uczestniczyło 8 członków Rady.

Za przyjęciem uchwały głosowało 8 członków Rady.

Przeciwko przyjęciu uchwały głosowało 0 członków Rady.

Wstrzymało się od głosowania 0 członków Rady.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada LGD Puszcza Knyszyńska podjęła uchwałę nr **XXXIX/1/22** Rady stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania - Puszcza Knyszyńska z dnia 28 kwietnia 2022 r. w sprawie oceny operacji w ramach naboru nr 3/2022 PRZEDSIĘWZIĘCIE II.1.1. Podejmowanie działalności gospodarczej, w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020, zakres tematyczny: rozwój przedsiębiorczości na obszarze wiejskim objętym strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, przez podejmowanie działalności gospodarczej – w tym podnoszenie kompetencji osób realizujących operacje w tym zakresie.

Uchwała dotyczy wniosku nr PK/PROW/II.1.1/3/2022-11

Tytuł operacji: AS Aleksander Suchocki - pierwsza mobilna sauna i balia na terenie LGD Puszcza Knyszyńska.

Uchwała stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

2. Przewodnicząca posiedzenia Rady odczytała projekt uchwały nr **XXXIX/2/22** Rady stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania - Puszcza Knyszyńska z dnia 28 kwietnia 2022 r. w sprawie oceny operacji w ramach naboru nr 3/2022 PRZEDSIĘWZIĘCIE II.1.1. Podejmowanie działalności gospodarczej, w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020, zakres tematyczny: rozwój przedsiębiorczości na obszarze wiejskim objętym strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, przez podejmowanie działalności gospodarczej – w tym podnoszenie kompetencji osób realizujących operacje w tym zakresie.

W głosowaniu uczestniczyło 7 członków Rady.

Za przyjęciem uchwały głosowało 7 członków Rady.

Przeciwno przyjęciu uchwały głosowało 0 członków Rady.

Wstrzymało się od głosowania 0 członków Rady.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada LGD Puszcza Knyszyńska podjęła uchwałę nr **XXXIX/2/22** Rady stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania - Puszcza Knyszyńska z dnia 28 kwietnia 2022 r. w sprawie oceny operacji w ramach naboru nr 3/2022 PRZEDSIĘWZIĘCIE II.1.1. Podejmowanie działalności gospodarczej, w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020, zakres tematyczny: rozwój przedsiębiorczości na obszarze wiejskim objętym strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, przez podejmowanie działalności gospodarczej – w tym podnoszenie kompetencji osób realizujących operacje w tym zakresie.

Uchwała dotyczy wniosku nr PK/PROW/II.1.1/3/2022-15

Tytuł operacji: Prowadzenie innowacyjnej działalności gospodarczej z zakresu mediów społecznościowych, analityki internetowej oraz promowania turystyki na obszarze LGD Puszcza Knyszyńska.

Uchwała stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

3. Przewodnicząca posiedzenia Rady odczytała projekt uchwały nr **XXXIX/3/22** Rady stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania - Puszcza Knyszyńska z dnia 28 kwietnia 2022 r. w sprawie oceny operacji w ramach naboru nr 3/2022 PRZEDSIĘWZIĘCIE II.1.1. Podejmowanie działalności gospodarczej, w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020, zakres tematyczny: rozwój przedsiębiorczości na obszarze wiejskim objętym strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, przez podejmowanie działalności gospodarczej – w tym podnoszenie kompetencji osób realizujących operacje w tym zakresie.

W głosowaniu uczestniczyło 8 członków Rady.

Za przyjęciem uchwały głosowało 8 członków Rady.

Przeciwno przyjęciu uchwały głosowało 0 członków Rady.

Wstrzymało się od głosowania 0 członków Rady.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada LGD Puszcza Knyszyńska podjęła uchwałę nr **XXXIX/3/22** Rady stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania - Puszcza Knyszyńska z dnia 28 kwietnia 2022 r. w sprawie oceny operacji w ramach naboru nr 3/2022 PRZEDSIĘWZIĘCIE II.1.1. Podejmowanie

działalności gospodarczej, w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020, zakres tematyczny: rozwój przedsiębiorczości na obszarze wiejskim objętym strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, przez podejmowanie działalności gospodarczej – w tym podnoszenie kompetencji osób realizujących operacje w tym zakresie.

Uchwała dotyczy wniosku nr PK/PROW/II.1.1/3/2022-18

Tytuł operacji: Podjęcie działalności gospodarczej w branży fotograficznej.

Uchwała stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Ad.5. Przewodnicząca posiedzenia Rady udzieliła głosu zebranych członkom Rady. Nikt z obecnych nie zabrał głosu.

Ad.6. Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca posiedzenia Rady podziękowała za udział w posiedzeniu Rady i zamknęła obrady Zgromadzenia.

Protokolant

Marta Stadnik

Przewodnicząca posiedzenia Rady
Lokalnej Grupy Działania – Puszcza Knyszyńska

Joanna Kurzawa